

**Temyiz İsteminde Bulunan
Kişinin Bildirimi**
**2003 No.lu Suçluların İadesi Kanunu'nun
26, 28, 103, 105, 108 ve 110. Paragrafları
Gereği Temyiz Başvurusu**

Formu doldurmaya yardımcı notlar mevcuttur.
Lütfen her bir bölümü doldurmadan önce notları
dikkatlice okuyunuz.

Yüksek Mahkeme
İdare Mahkemesi
Sadece Mahkemede Kullanım İçin

Dava Ref. No.

1. BÖLÜM Taraflar Hakkında Bilgi

Temyiz edenin adı/adları: T.C. Devleti
Adres (posta koduyla birlikte):
Kraliyet Savcılığı Suçluların İadesi Birimi, 102 Petty France, London, SW1H9AJ
DX 161330 Westminster 11
Tel No: 020 3357 0000
E-mail: Extradition.IJOC@cps.gov.uk

1. davalının Adı: Hamdi Akın İpek
Adres (posta koduyla birlikte) Tutukluysa lütfen Cezaevi İndex Numarasını yazınız:
BCL Avukatlar LLP
51 Lincoln's Inn Fields Londın WC2A 3LZ
DX 37981 Kingsway
Tel No: 44 (0)20 7430 2277
Email: Micheal Drury (mdrury@bcl.com)

2. davalının Adı (Varsa):
Adres (posta koduyla birlikte):
Tel No:
Email:

2. BÖLÜM Kararın Detayları

Temyiz etmek istediğiniz karar nedir? Bölge hakimi Zani'nin Davalıyı iade duruşmalarından tahliye kararı

Temyiz etmek istediğiniz kararın tarihi nedir? 28/11/18

3. BÖLÜM Kanuni Temsil

Avukatınız var mı?

Evet

Avukatınızın Adı

Kraliyet Savcılık Servisi

Avukatınızın adresi

Tel No: 020 3357 0000

Email: Extradition.IJOC@cps.gov.uk

DX DX: 161330 Westminster 11

Ref: 86SX8214617

4. BÖLÜM Temyiz İçin Gerekli Diğer Bilgiler

26 ve 28. Fıkralar uyarınca yapılan temyizler: Bu tebligatı, temyiz etmek istediğiniz kararın alındığı tarihten itibaren 7 gün içinde mi mahkemeye sunmaktasınız? Evet/Hayır

103, 105, ve 108. Fıkralar uyarınca yapılan temyizler: Bu tebligatı, Dış İşleri Bakanının aldığı mahkeme kararı tarihinden itibaren 14 gün içinde mi mahkemeye sunmaktasınız? Evet/Hayır

Temyizin gerekçeleri bu başvuru tebligatına eklenmelidir (Bkz. Ceza Muhakemeleri Kanunu k.50.20).

Temyiz esasları:

(i) Tutuklanma tarihi belirtilmelidir.

(ii) Temyiz eden kişinin gözetiminde olup olmadığı belirtilmelidir.

(iii) Mahkemede ileri sürülen konular aşağıda belirtilmelidir

(iv) Temyiz başvurusunda bulunan kişi suçluların iadesine ilişkin duruşmada belirtilmeyen bir meseleyi ortaya atıyorsa veya iadeye ilişkin duruşmada yer almayan bir delil sunuyorsa, bunun neden dahil edilmediğinin bir açıklaması yapılmalıdır.

(v) Temyiz başvurusunda bulunan kişi dayandırdığı her bir temyiz esasını art arda numaralandırarak (birden fazla varsa) ve lehine olan her bir iddiayı kısaca özetleyerek tanımlamalıdır.

(vi) Davanın ilgili maddi unsurların özetlenmelidir.
(vii) Tüm yetkili makamlar belirtilmelidir.
(viii) Temyiz eden kişinin temyiz mahkeme tarafından kabul edilmesi ve Mahkeme izin verirse temyiz için gerekli olacağını düşündüğü diğer tüm belgeler veya konular belirtilmelidir (Dayanak gösterilen her raporun bu başvuru formuna eklenmesi gerektiği dikkate alınmalıdır).
(ix) Temyiz başvurusunda bulunan kişi tarafından temyiz tebliğ edildiği kişilerin ve tebliğ tarihlerinin listesine yer verilmeli veya liste eklenmelidir.
(x) Temyiz eden kişinin gözaltında olduğu durumlarda, aşağıdakiler için herhangi bir başvuru dahil edilmelidir: a. Kefalet bekleyen temyiz b. Temsil edilmeyen temyiz başvurusu sahibinin temyiz duruşmasına ibraz edilmek üzere yapılan açıklama.
(xi) Esasların müdafî tarafından konması durumunda müdafinin adı alt bölümde basılarak bu esaslar müdafî tarafından imzalanmalıdır.

5. BÖLÜM Tebligat

Bu başvuru formunun bir kopyası aşağıda belirtilen davalılara tebliğ edilmiştir:

1. Davalı

<input type="checkbox"/>	Faks ile	Gönderim zamanı
	Faks no.	Saat
<input type="checkbox"/>	Elden veya bırakarak	İsim
<input type="checkbox"/>	E-postayla	e-posta adresi
		Micheal Drury <mdrury@bcl.com>
		Tebliğ edilen tarih
		Tarih 10/12/18 (Düzeltilme: 11/12/18 İmza)

2. Davalı

<input type="checkbox"/>	Faks ile	Gönderim zamanı
	Faks no.	Saat
<input type="checkbox"/>	Elden veya bırakarak	İsim
<input type="checkbox"/>	E-postayla	e-posta adresi
		Tebliğ edilen tarih
		Tarih

Davanın tüm ilgili maddi unsurlarının bu başvuruda açıklandığını onaylarım.

Temyiz edenin avukatının adı
İsim Stuart Allen
(Kraliyet Savcılık Birimi Savcısı)

Temyiz eden (Temyiz edenin avukatı)
İmzalandı S.Allen

Temyiz başvurusu tebliği için zamanın uzatılmasına gerek duyulursa, gecikmeye dair ayrıntılı sebepler temyiz esaslarına eklenmeli, tercihen, vaktinde tebliğ edilmesini sağlamak için davalının yaptıklarını açıklayan ayrı bir başlık altında eklenmelidir.

EXN161

2003 no.lu Suçluların İadesi Kanunu'nun 105. paragrafı altında temyiz için yapılan başvuru hususunda

TARAFLAR:

TURKIYE CUMHURİYETİ DEVLETİ

Başvuru yapan

&

TALIP BUYUK

ALI CELİK

HAMDİ İPEK

Davalılar

TEMYİZ ESASLARI

1. Başvuru yapan Türkiye Cumhuriyeti Devleti, Westminster Magistrates Mahkemesi Bölge Hakimi Zani tarafından 28 Kasım 2018'de verilmiş olan, talep edilen davalıların tahliye kararını temyiz etmek istemektedir. 2003 no.lu Suçluların İadesi Kanunu (2003 Kanunu) 70. fıkrası altında Dış İşleri Bakanı adına onaylanmış taleplere binaen başvuru yapan tarafından her bir davalının iadesi talep edilmektedir.
2. Bu esaslar, 2015 no.lu Ceza Muhakemeleri Kanunu, 50. fıkrasıyla, bilhassa 50.20 sayılı yasa gereğince planlanmaktadır. 50.20(3)(a) sayılı yasanın gerektirdiği detaylar aşağıda açıklanmaktadır:
 - (i) Her bir Davalının davasındaki tutuklama tarihleri aşağıdaki gibidir:
 - a. 12 Şubat 2018 (Buyuk);
 - b. 23 Ocak 2018 (Celik); ve

c. 23 Mayıs 2018 (İpek);

(ii) Başvuru yapanın temyiz etmek istediği karar, Westminster Magistrates Mahkemesi Bölge Hakimi Zani tarafından 28 Kasım 2018’de verilmiş olan, talep edilen davalıların serbest bırakılması kararıdır.

(iii) Her bir davalı Magistrates Mahkemesi’nce verilen şartlı kefaletten yararlanır.

3. 50.20(3)(a) no.lu yasa temyiz için başvuranın dayandırdığı Temyiz Esaslarının tanımlanmasını gerektirir. Temyiz için başvuranın dayandırdığı Temyiz Esasları aşağıdaki gibidir:

(i) Bölge Hakimi her bir suçlunun iadesi talebinde 2003 no.lu Kanunun, 78(4)(b) ve (6) fıkraları altında belirtilen bazı suçların iade gerektiren suçlar olmadığına karar vererek hata yapmıştır;

(ii) Bölge Hakimi talep edilen her kişinin iadesinde 2003 no.lu Suçluların İadesi Kanunu’nun 81. fıkrası altındaki harici mülahazalarla itiraz yolunun kapalı olduğuna karar vererek hata yapmıştır.

(iii) Bölge Hakimi talep edilen her kişinin iadesinin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 3. Maddesi ve 2003 no.lu Suçluların İadesi Kanununun 78.fıkrasına göre kişi haklarına aykırı olduğu yönünde karar vererek hata yapmıştır.

Bölge Hakimi her bir soru üzerinde farklı karar verseydi ve her bir iade talebinde yer alan suçların, iade kapsamına giren suçlar olduğuna karar verseydi ki talep edilen her bir kişinin iadesi harici etmenlerle engellenmez ve her bir dava AİHS’nde belirtilen kişi haklarıyla bağdaşmaktadır, talep edilen kişilerin serbest bırakılmasına karar vermezdi ve her bir davayı Dış İşleri Bakanı’na gönderirdi. Bu fıkra 50.20(6)(a) no.lu yasanın gerekli gördüğü şartlarla da örtüşmektedir.

4. 50.20(3)(c) sayılı yasada ilgili dava unsurları ve 50.20(3)(d) sayılı yasada temyiz başvurusunda bulunan tarafın mahkemenin temyiz kararı vermesinde gerekli olacağını düşündüğü belgeler ve diğer materyaller istenmektedir. Bu konular aşağıdaki paragraflarda yer almaktadır. Her bir davada, mahkeme aşağıda belirtilenleri değerlendirecektir:

i. İade talebi;

ii. Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından bütünüyle suç örgütüyle ve bilhassa her bir davalıyla ilgili olmasından dolayı yapılan suç duyurusu,

iii Türk Devleti tarafından sağlanan ek bilgi;

- iv. Savunma delili, özellikle Prof. Jowell ve Morgan ve şahitlerin raporları ve “Tanık A” diye isimlendirilen gizli tanığın beyanı;
 - v. Bölge Hakiminin kararı
5. Bu talebin maddi unsurlarını ve zeminini oluşturan iddialar iade talebinde ve Bölge Hakiminin kararında yer almaktadır.
 6. Bu davaların Türkiye’deki tarihi süreci her bir davanın Suçluların İadesi Talebinde ve talebi destekleyen sayısız belgelerde yer almaktadır.
 7. Talep edilen kişilere karşı hazırlanan iddianame 2014/37666 numaralı davada Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 6 Haziran 2017 tarihinde yayınlanmıştır. İddianame 22 Temmuz 2016 tarihinde mahkeme tarafından kabul edilmiştir. 28 Temmuz ve 30 Temmuz’da Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından Sayın Büyük için tutuklama kararı çıkarılmıştır. Aynı mahkeme, 29 Temmuz 2015’te ve 31 Ocak 2017’de Sayın Çelik’in tutuklanması emrini vermiştir. 2 Şubat 2017 tarihinde, 2003 no.lu kanunun 70. fıkrasına binaen Büyük’ün iade talebini için Dış İşleri Bakanı adına talebin geçerli olduğunu ve onaylı bir şekilde yapıldığını doğrulamakta olan bir rapor çıkarılmıştır. Çelik için iade talebi 26 Eylül 2017 tarihinde 2003 no.lu kanunun 70. fıkrasına binaen onaylanmıştır ve İpek için iade talebi 9 Ağustos 2017 tarihinde onaylanmıştır.
 8. Bu taleplere dair dava unsurları ve arka plan talepte yer alan belgelerde bulunmaktadır. Materyallerin kapsam ve derinliği bu talepleri desteklemede sunulmuş olsa da, bunlar nispeten kısaca burada ifade edilebilir. İadesi talep edilen her bir kişinin aşağıda tanımlanan 9 ayrı suçtan mahkemeye çıkarılması talep edilmektedir. Her bir talep edilen kişinin Fethullah Gülen (FETÖ)’in liderliğini yaptığı Terörist Örgütün üyesi oldukları söylenmektedir.
 9. Gülen, dini cemaat kisvesi altında Türk devletine sızmayı ve demokratik hukuk düzenini değiştirip diktatörlük kurmayı amaçlayan FETÖ adlı terörist örgütün kurucusu ve lideriydi. Bu örgüt, devlet kademelerine, özellikle yargı, emniyet, ordu ve kamu kurumlarına kendi üyelerini yerleştirmek için sınav sorularını çalmıştır. Başbakanın evine gizli dinleme cihazı yerleştirmiş, cumhurbaşkanı, başbakan ve bakanların telefon görüşme şifrelerini kırmıştır ve mahrem bilgileri ele geçirmiştir. Polisten, milletvekillerinden gazetecilerden ve diğer

önemli kişilerden ele geçirilen bilgiler şantaj için kullanılmış, zorla para toplanılmış, bu bilgiler kişileri veya devlet kurumlarında çalışanları itibarsızlaştırmak için kullanılmıştır. Bu örgüt, darbe yapmak için emniyette ve orduda kendi kadrolarını kurdu. Gülen bu örgütün başı ve “Kainatın İmamı” olarak tanınmaktadır. FETÖ içerisinde kararlar üst düzey kuruluşlar olan istişare komitesi, molla grup, atamalar kurulu, müteveli kurulu, ayrıcalıklı ve özel hizmetler tarafından alınır. Kararlar, hiyerarşik bir yapıda, kendilerine kıta, ülke, bölge, il, eyalet, ilçe, semt ve ev “imamları” denilen örgüt üyeleri tarafından görüşülmekteydi. Bu yapı gizliliğe, istihbarata ve sırları tutmaya çok önem vermektedir. Erzincan Ağır Ceza Mahkemesi’nin 16 Haziran 2016 kararıyla bu örgütün bir terör örgütü olduğuna karar verilmiştir. Bir ay sonra, FETÖ üyeleri tarafından yüzlerce kişinin öldüğü, binlercesinin yaralandığı bir darbe gerçekleştirildi, bu girişim başarısız oldu.

10. İadesi istenen her bir kişinin Türkiye’de 17 Aralık 2013 ve 16 Haziran 2016 tarihleri arasında gerçekleşen fiilleri, aşağıda belirtilen Türk hukukuna aykırı suçlara karşılık gelmektedir:

- (i) İadesi istenen kişilerin lider olduğu, 16 Haziran 2016 tarihinde Erzincan Ağır Ceza Mahkemesi tarafından “silahlı terör örgütü” ilan edilen FETÖ Silahlı Terör Örgütünü kurmak ve liderlik etmek;
- (ii) Türkiye Cumhuriyeti Devleti anayasasını ihlal etmeye teşebbüs: FETÖ’nün amacı Türkiye Cumhuriyeti anayasal düzenini yıkmaktır;
- (iii) Hükümeti yıkmaya teşebbüs: 17 & 23 Aralık 2013 tarihlerinde yapılan hukuksuz operasyonlarda örgüt, emniyet ve yargıdaki üyelerini kullanarak darbeye teşebbüs etti;
- (iv) Siyasi ve Askeri Casusluk: Başbakanın evi ve resmi konutuna örgüt üyeleri tarafından gizli dinleme cihazı yerleştirildi ve 24 Kasım 2011 ve 29 Kasım 2011 tarihleri arasında telefonları dinlendi. Ayrıca, üst düzey asker, politikacı ve diplomatik görevliler ve Başbakanın yakın çevresindeki kişilerin de telefonları gizlice dinlendi;
- (v) Ağır Zimmet Suçu: Suçlanan kişiler ‘Himmet’ adı altında kanunsuz bir şekilde dernekler, vakıflar ve FETÖ tarafından kurulan okullar aracılığıyla, iş adamlarından ve de şantaj yoluyla vatandaşlardan para topladılar. Paralar ayrıca insanlara şantaj

yaparak ve paranın eğitim ve yardım için toplandığına onları, inandırıp aldatarak toplandı.

- (vi) Suçtan Elde Edilen Varlıkları Aklama: Faaliyetlerini finanse etmek için FETÖ suçtan elde ettiği varlıkları sisteme dahil ederek ya da yurtdışına transfer ederek varlıkları akladı;
- (vii) Nitelikli Dolandırıcılık: FETÖ paraları ‘bağış’ adı altında insanların dini duygu ve hassasiyetlerini sömürerek topladı. Kanunsuz bir şekilde kamu kurumlarına yerleştirilen örgüt üyelerinin maaşları için paranın belli bir kısmını ‘bağış’ adı altında ayırıyorlardı. Üstelik binlerce üyesini kamu kurumlarına yerleştirmek için kamu hizmeti sınav sorularını çaldılar;
- (viii) Resmi Belgelerde Sahtecilik: FETÖ, gizli dinleme kararlarını almak için sahte belge düzenleyen üyelerini emniyet istihbarat birimlerine yerleştirdi. Ayrıca, sınav sorularını çaldılar ve kurumlara girebilmek için adayın sınavda başarılı olduğunu gösteren sahte sertifikalar düzenlediler;
- (ix) Kanunsuz bir şekilde kayıt yapma, üçüncü kişilere ifşa etme, kişisel bilgileri ele geçirme: FETÖ, kanunsuz yapılan dinlemelerle ülke genelinde operasyonlar gerçekleştirdi. Kişisel haklar ve haberleşme gizliliği ihlal edilerek görüşmeler kayda alındı. Bilgiler basına sızdırıldı ve böylelikle bireyler üzerinde baskı kuruldu.

11. İadesi istenen kişilerin Fethullah Gülen tarafından kurulan FETÖ’nün kıdemli üyelerinden olduğu iddia edilmektedir. İddiaya göre FETÖ, “‘dini cemaat’ adı altında devlete sızarak devleti ele geçirmek için devlet kademelerine eleman [FETÖ üyeleri] yerleştirerek laik, demokratik ve sosyal hukuk devletinin yerine diktatörlük kurmak için faaliyetler düzenliyordu”.

12. 4. sayfada Sn. Büyük için, 7. sayfada Sn. İpek ve 3. sayfada ‘Dosya İnceleme Raporu’ başlıklı belgede Sn. Çelik için sunulan Suçluların İadesi Talebinde yer aldığı gibi, iadesi istenen kişilerinin, FETÖ’nün amaçlarına ulaşmada örgütün yöneticileri olarak

gözetimleri altındaki örgüt üyelerine suç işletmek için talimat verdikleri ve bunun neticesinde örgüt çerçevesi içinde işlenen suçlardan sorumlu oldukları iddia edilmektedir.

13. Temyiz tebligatının yapıldığı tarafların listesi, bu esasları içeren Temyiz Talebinde bulunan tarafın Tebligatında yer almaktadır.
14. Temyiz talebinde bulunan taraf, suçluların iadesi duruşmasında ileri sürülmeyen hiç bir meseleyi bu temyiz talebinde ileri sürmemektedir.
15. Esasları tamamlanmış temyiz üzerine genişletilecek olan sebepler için temyize giden taraf, Bölge Hakiminin her bir davalı için tahliye emri vererek hata yaptığını ileri sürmektedir. Bu yüzden, Mahkeme temyizi kabul etmelidir. Zaman içinde, Mahkemeye temyiz için ve bu davayı Bölge Hakimine havale etmesi için 2003 sayılı Kanunun, 106(6) no.lu fıkrası doğrultusunda celbedilecektir.
16. Temyiz talebinde bulunan taraf, esasları ve temyiz istemi talebini 10 iş günü içerisinde 50.20(5)(b) sayılı Ceza Muhakemeleri Yasası ile tashih edecek ve ayrıntılı bir şekilde açıklayacaktır.

[imza]

DANIEL STERNBERG

Foundry Chambers

London WC2A 1HP

10 Aralık 2018

WESTMINSTER MAGISTRATES MAHKEMESİ

TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ

&

TALİP BÜYÜK
ALİ ÇELİK
HAMDİ AKIN İPEK

RESMİ KARAR

Türkiye Hükümeti ('Hükümet' / 'Türkiye') aşağıdaki davalaların iadesi için ayrı ayrı talepleri arz etmiştir:

Davalılar:

- 1. Talip Büyük ('Sn. Büyük')**
- 2. Ali Çelik ('Sn. Çelik')**
- 3. Hamdi Akın İpek ('Sn. İpek')**

Talep, 2003 sayılı Suçluların İadesi Kanunu (**2003 sayılı kanun**), 2003 sayılı Suçluların İadesi Kanunu (Başlangıç ve Tasarruflar) ve 2003 Kararı ve 2003 sayılı Suçluların İadesi Kanunu (2.kısım Alanlarının Tayini) 2003 Kararı 2.bölümdeki hükümleriyle değerlendirilecektir.

Türkiye'ye, 2003 sayılı kanunun 71(4), 74(5), 84(7) ve 86(7) fıkralarının amaçları işaret edilmiştir ve İlk Bakışta Haklı Görülen davayı kanıtlaması istenmemektedir. Bu mahkemeye düşen görev, davalıların suçluluğu ya da masumiyeti ile ilgili konulara dahil olmak değildir. İlk derece mahkemesinin ilgilendiği sadece delil yeterliliğidir.

1) Dışişleri Bakanı f.70(8) göre, İade Talebinin geçerli olduğunu tasdikleyen ve her bir davalıya dair kabul edilmiş bir şekilde aşağıdaki tarihlerde belge yayınlamıştır:

- (i) Sn. Büyük için 2 Şubat 2017
- (ii) Sn. Çelik için 26 Eylül 2017
- (iii) Sn. İpek için 9 Ağustos 2017

2) Hükümet, bu davalıların aşağıda detaylandırılan birtakım suçlardan mahkemeye çıkması için iadelerini istemektedir:

- (i) Türkiye Anayasasının İhlal Edilmesi
- (ii) Türkiye Hükümetini Feshetmeye Teşebbüs
- (iii) Siyasi ve Askeri Casusluk
- (iv) Silahlı Terör Örgütü Kurmak ve Yönetme
- (v) Terörizmi Teşvik Etmek İçin Kumpas Kurmak / Terörizmi Teşvik Etme
- (vi) Resmi Belgede Sahtecilik
- (vii) Para Aklamak Üzere Kumpas Kurmak / Suç Gelirlerini Aklama
- (viii) Dolandırmak Üzere Kumpas Kurma
- (ix) Terörist Eylemlere Hazırlık
- (x) Terör Amaçlı Para Toplama / Para Toplamak İçin Kumpas Kurma
- (xi) Nitelikli Yolsuzluk
- (xii) Paranın Kullanımı ve Bulundurulması / Parayı Terör Amaçlı Kullanmak ve Sahip Olmak İçin Kumpas Kurma
- (xiii) Yanlış Beyanla Dolandırıcılık
- (xiv) Şantaj / Şantaj Yapmak için ve Düzmece Beyanda Bulunmak İçin Kumpas Kurma
- (xv) Kanunsuz Dinlemeler Yapma, İfşa Etme & Gizli Bilgileri Elde Etme
- (xvi) Kanunsuz Bir Şekilde Telefon İletişimlerini Kesmek İçin Kumpas Kurma
- (xvii) Adaleti Yanıltmak İçin Kumpas Kurma
- (xviii) Kamu Görevini Suiistimal Etmek İçin Komplo Kurma
- (xix) Suçtan Elde Edilen Malları Transfer Etmek / Saklamak İçin Kumpas Kurma

3) Sn. Çelik **23 Ocak 2018** tarihinde Birleşik Krallık 'ta, Sn. Büyük **12 Şubat 2018**'de, Sn. İpek **23 Mayıs 2018**'de tutuklandı.

4) Sn. Büyük **5 Ocak 1968**'de doğdu.
Sn. Çelik **12 Mayıs 1967**'de doğdu.
Sn. İpek **29 Aralık 1963**'de doğdu.

5) Bu mahkeme bu duruşmaların ilk aşamasında, davalılar adına ortaya atılan, Hükümetin **hiçbir** iade konusu suçun gerçekleştirildiğini ispatlayamadığı bu kapsamlı iddiaları dinlemeyi kabul

etti ve hepsinin tahliye edilmesi gerektiğine karar verdi. Türkiye tarafından tutulan avukat buna gayretle karşı çıkmıştır.

6) Detaylı iddiaları anlayabilmek için oturuma ara verildikten sonra mahkeme, ‘Eylemlerin Her İki Ülkede Suç Sayıldığını’ gösteren yeterli hususların ortaya konduğu konusunda ve her bir davalıya ilişkin aşağıdaki iade suçlarını kanıtladığına tatmin olduğuna hükmetmiştir.

(i) Terör Amaçlı Para Toplama

(ii) Terör Amaçlı Para Toplamak İçin Kumpas Kurma

(iii) Paranın Terör Amaçlı Kullanımı ve Bulundurulması

(iv) Parayı Terör Amaçlı Kullanmak ve Sahip Olmak İçin Kumpas Kurma

(v) Yanlış Beyanla Dolandırıcılık

(vi) Düzmece Beyanda Bulunmak İçin Kumpas Kurma

(vii) Suç Gelirlerini Aklamak İçin Kumpas Kurma

Bu suçlar konuşma diliyle mahkemede ‘**Para**’ iddiaları olarak nitelendirilmiştir.

7) Ankara mahkemesi tarafından hazırlanan Haziran ve 2016 tarihinde dosyaya konan 2000 sayfanın üzerindeki iddianamede bu davalıların adları (diğer 70 kadar kişiyle birlikte) geçmektedir.

8) **25 Eylül 2018** tarihinde sürdürülen duruşmanın tamamında, Hükümet, **Sn. Büyük & Sn. İpek** ile ilgili olarak dava vekili **James Stansfeld** tarafından, **Sn. Çelik** ile ilgili olarak dava vekili **Daniel Sternberg** tarafından temsil edilirken, 3 davalı için **Ben Watson** öncülüğünde, dava vekili **Hugo Keith QC** duruşmada hazır bulundu.

9) Hükümüm açıklanması bugüne ertelendi.

10) 2003 sayılı Kanunun 78(2) fıkrası, suçluların iadesi duruşmasında, iade talebi ile ilgilenen Hakime birkaç konuyla ilgili karar vermek için görev yüklemektedir.

11) Bu taleple ilgilenen Hakim gerekli standartlar konusunda tatmin edilmelidir. Dış İşleri Bakanı tarafından kendisine gönderilen belgeler aşağıdakileri içermektedir:

(i) 2003 sayılı Kanunun 78(2) fıkrasına atıfta bulunan belgeler, örneğin Dış İşleri Bakanı tarafından düzenlenen iade talebi ve beraberindeki vesikalar.

(ii) İadesi talep edilen kişinin(lerin) detayları.

(iii) Talepte belirtilen suçun(ların) detayları.

(iv) Mahkumiyet sonrası yasadışı bir şekilde kaçak olduğu iddia edilen kişinin davasında, mahkumiyet kararına (eğer kişi cezaya çarptırılmışsa) ve cezaya kategori 2 alanında bir belge düzenlenir. Bu bir suçlama davası olduğundan bu 3 davalı hakkında bu hükmün uygulanmaz.

12) Alınan dokümanları gözden geçirebildim ve 78(2) fıkra hükümleriyle tamamen bağdaştığına bütünüyle tatmin oldum. Nitekim aksine bir yazı gönderilmemiştir. Bundan sonra, 2003 no.lu Kanunun 78(4) fıkrasındaki hükümlerini dikkate almak için harekete geçmeliyim.

13) 2003 no.lu Kanunun 78(4) fıkrası Hakimin aşağıda belirtilenleri değerlendirmesini ve tatmin olmasını gerektirir:

(a) Huzuruma çıkan kişi(ler) iadesi(leri) istenen kişi(ler)dir.

(b) Talepte belirtilen her bir suç iade suçudur ve

(c) Dış İşleri Bakanından alınan belgelerin kopyaları iadesi talep edilen kişiye(lere) tebliğ edilmiştir.

14) Alınan bilgi ve belgelerin analiz edilmesiyle, yukarıda 6.paragrafta belirtildiği gibi, f.78(4) hükümlerinin her bir davalının hakkında, - tamamı olmasa da - iade istemine konu olan birkaç suçla tamamen uyumlu olduğu kanaatindeyim.

15) Ardından, her bir davalının ya da herhangi birinin iadesinin hukuken engellenmiş olup olmadığına mütalaa edilmesini lüzumlu kılan 2003 sayılı Kanunun 79.fıkrası altında devam etmem gerekiyor. Bu yasal engellerin sebepleri:

(a) Çifte yargılamaya karşı hüküm (f.80 ile açıklandığı gibi)

(b) Harici mülahazalar (f.81 ile açıklandığı gibi)

(c) Zamanın akışı (f.82 ile açıklandığı gibi)

(d) Rehin alma mülahazaları (f.83 ile açıklandığı gibi)

16) Davalılar, teklif edilen iade talebine aşağıdaki gibi birtakım itirazlar öne sürmektedir:

17) **2. MADDE (Yaşam Hakkı)**

2. Maddenin ilgili bölümü şöyle der:

“Herkesin yaşam hakkı yasalarla korunur. Hiç kimse, cezanın kanunla öngörülmesi olduğu bir suçtan mahkumiyetinin ardından mahkemenin verdiği kararlar cezasının infazı haricinde, yaşamından mahrum edilemez”.

18) Bu hükme göre bir iddia ortaya atıldığında (bkz. örneğin, **R (Al Sweady'nin Başvurusunda) v Secretary of State for Defence (2010) H.R.L.R.2 para 26**) mahkemenin büyük özen göstermesi gerekir. Çünkü yaşam hakkı, *'hukuk devleti tarafından yönetilen modern demokratik devletin en üst düzeyde öncelikleri arasında yer almalıdır'* **R (Middleton'm Başvurusunda) v HM Coroner for Western Somerset (2004) A.C. 182**. 2. Maddenin ihlalinin başarıyla tespit edilmesi testi **çok yüksek** çıkmıştır.

19) Bir Devletin mutlak vecibesini yerine getirmesinde, başkalarının işlediği suçlardan risk altında olan bireyin yaşamını korumak amacıyla mahkemenin önleyici icrai tedbirler alma yaklaşımına ilişkin, **McLean v Ireland (2008) EWHC (Admin)** örneğinde, İstinaf Mahkemesi, mahkemenin 3. Madde itirazlarına göre genel anlamda kabul gören test olarak *'gerçek risk'* testini tercih ederek *'kesinliğe yakınlıktan'* uzaklaşmış olduğuna hükmetti.

20) **Osman v UK Reports 1998-VIII, sf.3159** örneğinde, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS), anlaşmaya göre geçerli ifade olan, talep eden Devletin vazifesi, sadece kasıtlı ve kanunsuz şekilde yaşamı almaktan *'imtina etmek'* değil, aynı zamanda yetki sınırları içindeki kişilerin yaşamlarının korunmasını sağlayıcı uygun adımlar atmasıdır, şeklindeki mutlak yükümlülükleri tanımlar (Bkz. **Mahmut Kaya v Turkey 28 Mart 2000**'de verilen karar, 85. fıkra).

21) 2. Maddede tartışılan konuyu iyice anlamak için savunma tarafından, sadece, iade edilmesi halinde davalının yaşamının **'gerçek ve mutlak tehlike'** altında olduğundan ziyade, daha önemlisi, yetkililerin böyle bir riski azaltmak için uygun önleyici tedbirler almada **'yetersiz veya isteksiz'** olduğunun önemli ölçüde kanıtlanması gerekmektedir.

22) **3. MADDE (Cezaevi Koşulları)**

AİHS'nin 3. Maddesi şöyle der:**"Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı veya onur kırıcı muamele veya cezaya maruz bırakılamaz"**.

23) Davalı, iadesi halinde, işkenceye, insanlık dışı veya onur kırıcı muamele veya cezaya maruz kalacağı *gerçek risk* ile karşı karşıya olduğuna dair güçlü gerekçeler göstermek zorundadır (Göçmenlik Temyiz kararına rağmen iade davalarına aynı ölçüde uygun olan örneğe bkz. **R v Special Adjudicator ex parte Ullah (2004) AC**). Olasılıklar dengesinde *'gerçek risk'*,

kanıtların olması gerektiğinden ziyade, sadece **hayali** değil, **var olan** bir risk anlamına gelmektedir.

24) Saadi v Italy (Application 37201/06) örneğinde AİHS, kötü muamele olduğuna dair **gerçek risk** olduğuna karar vermek için kişiyi kabul eden ülkeye göndermenin öngörülebilir sonuçlarına, kişinin bireysel şartları kadar genel durumu da göz önünde bulundurularak bakmak gerektiğini ifade etmiştir.

25) Miklis v Lithuania (2006) ECHR (Admin) örneğinde Yüksek Mahkeme hakimi Latham tarafından verilen hüküm: *“İnsan hakları ihlallerinin gerçekleştiği gerçeği, belirli bir bireyin söz konusu ülkede bu insan hakları ihlallerine maruz kalma riski altında olacağına kanıtı değildir. Bu durum, bir hususiyeti dolayısıyla o bireyin maruz kalacağı insan hakları ihlaline karşı spesifik olarak ne ölçüde savunmasız olduğuna göre değişir”*.

26) Richard v Ghana (2013) All ER (D) 254 (May) örneğinde İstinaf Mahkemesi, 3. Madde şartlarının kati olmasına ve iadeyi kolaylaştırmada kamu yararı gibi diğer menfaatlerle ölçülmemesine karşın, o şartların uygulanmasında görecelik unsuru olduğuna hükmetmiştir.

27) Richards davasında Mahkeme, muamelenin ya da cezanın insanlık dışı veya küçük düşürücü olup olmadığına karar verirken, iklim ve yaşam şartları gibi yerel durum ve şartların önemli olduğuna hükmetmiştir. Birleşik Krallık'ta, sözleşme dışı bir ülkedeki cezaevi şartlarının, Sözleşmenin 3. Maddesini ihlal edecek kadar ağır olduğu sonucuna varmak için mahkemeye çok güçlü gerekçelerin sunulması gerekmektedir (Bkz. **45 & 58**. Paragraflar).

28) Richards örneğinde, Mahkeme Ghana'daki hapisane koşullarının Birleşik Krallık'ta bir hapisane ortamında kabul edilemez olmasına rağmen bu eleştirilerin 3. Maddenin ihlalini oluşturacak seviyeye yaklaşmadığı hususunda görüş belirtti.

29) Da Silva v Brazil (2014) EWHC (Admin) davası, çocuk istismarından uzun bir süre ceza yatması gereken davalının Brezilya tarafından verilen iade talebiyle ilgiliydi. Brezilya, bu kişinin tecavüz suçlarına ayrılmış ve şiddetin olmadığı bilinen bir hapishanede tutuklu kalacağı teminatını sağladı.

30) **Da Silva**'da verilen teminatlar bu mahkeme tarafından kabul edilmiş, ardından İstinaf Mahkemesi tarafından onaylanmıştır....

..... *'Bölge Hakiminin davalının tutuklu kalacağı yere ilişkin verilen teminatlardan tatmin olması gerçeğe uygun olmuştur. Bu teminatlar, davalının cezasını çekeceği yeri belirleme yetkisi olmayan Brezilya mahkemesi tarafından değil, cezaevleri ve mahkumların yerlerini tayin etmekten sorumlu Sao Paolo sekreterliği tarafından verilmişti..... Sao Paolo yetkilisi davalının, özellikle cinsel suçlarının olduğu 3 cezaevinden birine gönderileceğini belirtmiş ve dolayısıyla, davalının alışıldığı üzere kendi kategorisindeki mahkumlara davranıldığı gibi davranılacağını teyit etmiştir'.*

31) Türkiye'deki cezaevi koşullarına dair örnek kararın bulunmamasına dikkat çekilmektedir.

32) **MADDE 6 (Adil Yargılanma Hakkı)**

Bu itirazda başarılı olmak için, sanığın, iadesine hükmedildiğinde adil bir yargılamanın '**alenen reddedilmesi**' riskiyle karşı karşıya olduğunu göstermesi gerekir.

33) Lordlar Kamarası yargı alanının 'istisnai' niteliğini vurguladığında, bu mesele detaylı bir şekilde **Government of USA v Montgomery (No 2) (2004) 1 WLR 224**'de ele alındı. **Lord Carswell**, başarılı olabilmek için sanığın '*bu yargı alanındaki avukatların aşına olduğu ifadelerle, yükümlülüklerin yerine getirilmemesi olarak ifade edilen, kanun maddesinde 6. Maddeden kaynaklanan haklarını fiilen tam ret ya da geçersiz kılma ile aynı anlamına gelen 'aşırı derecede adaletsizlik'*' olduğunu göstermesi gerekeceğini belirtti.

34) Avrupa Mahkemesi **Delcourt v Belgium (1979) 1 EHRR 355**'te şöyle demektedir:

..... "Demokratik bir toplumda, Adaletin adil dağıtılması hakkı o kadar önemli bir yer tutar ki **Madde 6(1)**'in kısıtlayıcı yorumu bu hükmün hedef ve amaçlarıyla örtüşmeyecektir.

35) **AT v Luxembourg (2013) EWHC 4010 (Admin)**'de, İstinaf mahkemesi iadede imtina etmenin haklılığını kanıtlamak için nelerin belirlenmesi gerektiğinin '**yüksek düzeyde kararlaştırıldığını**' teyit ederek **Othman v UK (2012) 55 EHRR 1.1**'e rücu, alenen reddetmenin ne anlama geldiğini bazı ayrıntılarıyla değerlendirdi.

36) AT, 6. Maddenin ihlalinin vuku bulmasına rağmen (polis merkezinde ilk tutuklandığında avukat erişimini engelleme), mahkemenin, iadenin reddini kabul için alt sınıra ulaşıldığını onayladığı bir mahkumiyet davasıydı.

37) HARİCİ MÜLAHAZALAR (P. 81)

Kişinin 2. kategori alanına iade edilmesi, harici mülahazalar dolayısıyla yasal olarak engellenir, sadece (ve sadece): (a) iade talebi (iade suçu nedeniyle yapılıyor iddiasıyla) aslında kişinin ırkı, dini, milliyeti, cinsiyeti, cinsel tercihi veya siyasi düşünceleri sebebiyle kovuşturma ve cezalandırma amacıyla yapılırsa, ya da (b) iade edilmesi halinde ırkı, dini, milliyeti, cinsiyeti, cinsel tercihi veya siyasi düşünceleri sebebiyle duruşmasında önyargıyla davranılma, cezalandırma, tutuklanma veya kişisel hürriyeti kısıtlanma olasılığı görünüyorsa.

38) İadesi talep edilen kişilere yeterli koruma sağlamak için (bkz. **Asliturk (2002) EWHC 2326 8Admin)** İltica Temyiz Mahkemesinin kararını müteakip **Emilia Gomez v Secretary of State for the Home Department (2000) INLR 549**'de sanıklar adına '*siyasi düşünceler*' ifadesinin genişçe yorumlanması gerektiği önerilmektedir. Sanıklar, bu kovuşturmanın kesinlikle siyasi güdümlü olduğunu açıkça ileri sürüyorlar.

39) P.81(b)'deki bir ifade, mahkemenin, belirlenen bir ya da birden fazla ayrımcı sebepler dolayısıyla bu sanıkların maruz kalabileceği olası önyargıyı tahmin etmeye çalışmasını gerekli görmektedir.

40) Holman v Poland (2012) EWHC (Admin)'de İstinaf Mahkemesi temyiz eden kişinin etnik kökeni sebebiyle ayrımcı kötü muameleye maruz kalacağı iddialarını reddetti. İadesi istenen kişi iadesi halinde, ırkçı taciz, tehdit ve / veya şiddete maruz kalmaktan korktuğunu söyleyen İngiliz uyruklu bir siyahiydi

41) Holman'da, Polonya'nın AIHS'de imza yetkisi olduğuna ve Sözleşmesinin yükümlülüklerinin kuşkusuz farkında olduğuna – var olmayan, kesin ve aksine zorlayıcı delillere - Birleşik Krallık mahkemelerinin, Polonya'nın Anlaşma yükümlülüklerine bağlı olduğu görüşüne varması gerektiğine vurgu yapıldı.

2. Kategori Ülke, Türkiye'yi ilgilendiren, söz konusu davada farklı değerlendirmelerin uygun düşeceği söylenebilir.

42) Söz Konusu Taleplerin Konuyla İlgili Gerçek Detayları:

Bu talepler, sanıkların, din vaizi Fethullah Gülen (FETÖ)'in liderlik ettiği ve amacının Türkiye'de demokratik seçimle gelmiş olan hükümeti devirmek, dini cemaat kisvesi altında diktatörlük kurmak olan terör örgütünün üyesi olma iddialarına dayanmaktadır.

43) Bu yargılamaların konularının, FETÖ üyelerinin aşağıdaki eylemleri olduğu söylenmektedir:

- (i) Yargıya, emniyete, orduya ve kamu makamlarına sempatanlarını yerleştirmek için bazı sınav kağıtlarını çaldıkları
- (ii) Başbakanın konutuna kanunsuz olarak dinleme cihazı yerleştirmeleri
- (iii) Cumhurbaşkanı, Başbakana ve diğer devlet bakanlarına ait şifreli telefon görüşmelerini kesmeleri
- (iv) Tehdit ve zorla para toplama yoluyla geniş çapta Şantaj eylemlerine karıştıkları
- (v) Ordu ve emniyete sızarak hükümet darbesi için hazırlandıkları

44) Türkiye, bu üç sanığın FETÖ örgütünün yüksek rütbeli yöneticileri olduğunu ve bu sıfatla Haziran 2016 tarihine kadar bir süre kontrolleri altındakilere FETÖ'nün hedeflerine ulaşmak için bazı suçlar işlemeleri talimatını verdiğini iddia etmektedir. Bu yüzden, Türkiye her bir sanığın '*örgüt çerçevesi içerisinde*' işlenen ya da teşebbüs edilen suçlardan sorumlu olduğunu ileri sürmektedir.

45) 16 Haziran 2016 tarihinde, Erzinan Ağır Ceza Mahkemesi FETÖ'nün yasadışı Silahlı Terör Örgütü sayılacağına hükmetti.

46) Sonra **Haziran 2016**'da yüzlerce Türk vatandaşının öldüğü ve binlercesinin yararlandığı başarısız darbe girişiminin yapıldığı söylendi. Bu mahkemeye gönderilen taleplerde, bu üç sanık Haziran 2016 eylemlerinden sorumlu **tutulmamaktadır**.

47) Bu yargılamalar sürecinde, ortaya atılan meselelere karşılık Türk yetkililere savunma tarafından yargılamaların ilk aşamalarında CPS'ten ilgili birkaç soru soruldu. Türk yetkililer dava süresince taraflarca göndermelerin yapıldığı 87 sayfayla detaylı cevap verdi.

- 48)** Bu cevapta Türkiye, savunmanın yaptığı eleştiri ve iddiaların tamamını reddettiğine açıklık getirmektedir. Türkiye, mahkemeyi aşağıdakiler hususunda ikna etmek istemektedir:
- (i) Talepler üzerine sanıkların kovuşturulması, f.81(a)'nın aksine siyasi nedenli değildir.
 - (ii) Her bir sanığa 3. Maddeyle uyumlu cezaevi koşulları sağlanacaktır.
 - (iii) 6. Madde üzerine her bir sanık adil yargılanacaktır.
 - (iv) Döndüklerinde hiçbiri ön yargıya / ayrımcılığa maruz kalmayacaktır, p.81(a).

49) Savunma İddiaları Özeti:

Savunma, müdafî aracılığıyla bu iade taleplerini çürüten eleştiriler yapmıştır. Bununla birlikte, mahkeme talepleri saygılı bir şekilde ele alınmalıdır. Türkiye, Avrupa Konseyi ve Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı (AGİT)'ne üyedir ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AIHS)'nde imza yetkisine sahiptir.

- 50)** Bu mahkemenin görevi, alınan bilgilerin dengeli kritik analizi yoluyla (hakkıyla düzenlenmiş makul çıkarımlar dahil) her bir talebi incelemek ve ortaya atılan iddiaları değerlendirmek ve sadece iddialara dayanarak değil, tarafların müdafileri aracılığıyla incelikte ve güçlü bir şekilde davayı ilerletmektir.

- 51)** Davalılar için istenen tahliyenin dayanakları aşağıdaki gibi özetlenebilir:

- (i) Bu, 2003 sayılı Kanunun 81(a) fıkrasında şart koşulan ilkelere aykırı olan siyasi nedenli bir kovuşturmadır.
- (ii) Davalıların, 6. maddede kutsal olarak kabul edilen kişilerin korunması ilkesine aykırı olarak Türkiye'de adil yargılanması imkansız olacaktır.
- (iii) Türkiye'deki Cezaevi Koşulları 3. Madde & 5. Maddelere ciddi bir şekilde aykırıdır.
- (iv) Davalılar, f.81(b) aksine Türkiye'ye dönerlerse gözaltında Önyargılı / Ayrımcı muameleye maruz kalacaklardır.
- (v) Bu talep, bu Mahkeme Sürecinin kötüye kullanılmasına yol açar.

52) Duruşma boyunca Savunma tarafından çağrılan Tanıklar:

Savunma tarafından çağrılan ilk canlı tanık Sir Jeffrey Jowell KCMG QC (**Prof. Jowell**) idi.

53) Prof. Jowell, College London Üniversitesi'nde Hukuk Profesörü, Venedik Komisyonu eski üyesi, Bingham Hukuk Egemenliği Merkezi'nin eski başkanı ve **Ocak 2015**'te başlatılmış ve **Temmuz 2015**'te yayınlanmış olan Türkiye'de Hukukun Egemenliğini konu alan (**The Woolf Report**) önemli bir raporun seçkin yazarlardan biridir. 2001 yılında, İnsan Hakları, Demokrasi ve Hukukun Üstünlüğüne verdiği hizmetlerden dolayı şövalyelik nişanı verilmiştir.

54) Bu kişinin, mahkememize aşağıda belirtilenlere dair bilirkişi beyanı sağlayacak son derece kaliteli biri olduğu kanısındayım:

- (a) Bu taleplerin 'siyasi nedenli' olup olmadığı (f.81),
- (b) Türkiye'de Hukukun Egemenliği,
- (c) Bu ülkeye döndüklerinde davalıların adil yargılanma şansları,
- (d) İade edildiklerinde onlara kötü muamelenin yapılıp yapılmayacağı.

55) Geniş tetkik ve detaylı araştırmaların gerçekleştirilmesinin ardından, Prof. Jowell'in düşünceleri aşağıdakiler gibi özetlenebilir:

- (i) Davalıların bu mahkeme önüne çıkarılmasına yol açan suçlamaların özelliği ve bağlamı bunların 2003 sayılı kanununun 81. fıkrasına aykırı olarak siyasi nedenli olduğunu gösteren '*güçlü delilleri*' dir.
- (ii) Türkiye'deki duruma dair iyi düşünülerek yapılan bir analiz, her bir davalının adil yargılanma hakkının, 6. Maddenin hükümlerinin aksine, alenen ihlal edileceğini ortaya koyan "*çok kuvvetli sebepler*" in gözler önüne sermektedir.
- (iii) Davalıların, öngörülen muamele / Türk hapisanelerinde tutukluluğa dair 3. Madde, 5. Madde ve 81(b) fıkranın ihlali dolayısıyla (yine "*inandırıcı çok kuvvetli sebepler*" in olduğu açıklandığı üzere) mağdur olacaklarına dair gerçek bir risk bulunmaktadır.

56) Prof. Jowell, Türkiye'de **Aralık 2013**'ten sonra gerçekleşen, mahkemenin incelemekte olduğu konularla bağlantılı olan kritik olaylar zincirini aktarmıştır. Türk polisleri tarafından **17 Aralık 2013** tarihinde kamu ihalesine rüşvet karıştırma ve büyük miktarda altının ülke dışına kaçırılması iddiaları ile soruşturmaya ilişkin, bazı şüphelilerin gözaltına alınarak tutuklandığını bildirmiştir. Yakalananlar arasında kabine bakanlarının oğulları, iktidar partisinin kamuoyunca

iyi bilinen Belediye Başkanı ve Türkiye'nin en büyük devlet bankasının müdürü yer alıyordu.

- 57) Araştırmalar sürerken yüksek miktarda paranın ele geçirildiği söylenmiştir. Ayrıca, o zamanın Başbakanı (ve şimdiki Cumhurbaşkanı) Recep Tayyip Erdoğan ('Sn. Erdoğan' / Cumhurbaşkanı Erdoğan') ile oğlu arasında geçen, yüksek miktarda paraları soruşturmayı gerçekleştirenlerden saklaması yönünde oğluna talimatlar verdiği telefon görüşmesinin olduğu söylenmiştir.
- 58) Prof. Jowell, zarar veren yolsuzluk suçlamalarının başlatılmasıyla birlikte, Türk Hükümeti'nin bu soruşturmanın, Türk Devleti içerisinde Fethullah Gülen'in destekçileri tarafından yönetilen '*paralel yapı*' olarak adlandırılan yapının ön ayak olmasıyla gerçekleştirilen yargıya darbe kalkışmasının bir parçası olduğunu iddia ederek tepki gösterdiğini söylemektedir. Sn. Erdoğan FETÖ Hareketini terör örgütü ilan etmiş ve tüm üyelerini tespit ederek onları mahvedeceğine ant içmiştir.
- 59) Ertesi gün (**18 Aralık 2013**), çoğu yüksek rütbeli çok sayıda polis memuru hızlı bir şekilde görevlerinden uzaklaştırıldı.
- 60) Prof. Jowell tarafından yürütülen araştırmalara göre, **21 Aralık 2013** tarihinde Türk Hükümeti talimatlar yayınlarak Adli kollukların yapacağı soruşturmaları - önceden - Adalet Bakanlığı'na bildirmesi talimatını verdi.
- 61) **25 Aralık 2013** tarihinde, yeni yerleştirilen polis memurları, aralarında Sn. Erdoğan'ın oğlunun da olduğu bazı şüphelilere ilişkin araştırma yapmayı ve / veya daha önceden çeşitli hakim ve savcılar tarafından çıkarılan tutuklama emirlerini yerine getirmeyi reddetti. Savcılardan biri çalışmalarının hükümet tarafından engellendiğini kamuya duyurunca soruşturmada alındı.
- 62) Ceza yargılamalarının önemli yönlerine ilişkin önemli değişiklikler alelacele yapıldı. Prof. Jowell'e göre, bunun ardından Türk yetkilileri tarafından görülmemiş bir baskı uygulanmaya başlandı.
- 63) **Aralık 2013**'teki yolsuzluk soruşturmasından itibaren 40.000 polis memuru, devlet memuru, hakim ve savcı Gülen Hareketi'ne destek ve / veya bağlantılı olmaları sebebiyle ya görevden alındı ya da yerleri değiştirildi.

64) Prof. Jowell, önde gelen Türk anayasa avukatlarından birinin hükümetin uygulamalarının genel olarak şu şekilde görüldüğünü belirtmiştir: “...yolsuzluk suçlamalarını örtmek için devam etmekte olan yargı sürecine müdahale gayreti”.

65) Fikrimce, Prof. Jowell yakın zamanda Türkiye’de bulunmasına karşın yetkin ve inandırıcı bir tanık. Yetirince detaylı bir araştırma yürüttüğü ve Türk Yargı sistemindeki (O’nun fikrine göre daha da kötüleşiren) değişiklikler hakkında emin konuştuğuna tatmin oldum. 6. Madde itirazı uyarınca deliline kısaca döneceğim.

66) Bu talebin siyasi nedenli olduğuna dair 2003 sayılı kanununun 81(a) fıkrasına aykırı önemli deliller olduğu için üç davalı için de 3. Maddeyi ihlal eden risklerin olduğuna ve 81(b) fıkrasıyla sağlanan koruma tedbirlerinin bu kişilerin algılanan siyasi düşüncelerinden ötürü hükümsüz duruma geleceğine dair Prof. Jowell’in sunduğu delillere ikna oldum.

67) Tanık ‘A’

Diğer canlı tanık, ‘Tanık A’ olarak adlandırıldı. Taraflardan gelen çelişen idialar sonrasında bu şahitlik için özel tedbirlerin (perdeler) alınmasıyla birlikte ismin gizli kalması kararını verdim.

68) **B & Others v Rwanda 2009** kararında konulan kriterlerin yerine getirilmiş olması ve ismin gizlenmesi başvurusu hususunda uygun bir değerlendirmenin yapılabilmesi için savunmanın bu tanıkla ilgili gerekli bilgileri sağlaması beni tamamen rahat hissettirdi. Tanığın isminin gizlenerek kanıt sunmasına izin verilmesi açıkça mahkemenin menfaatine olmuştur ve bundan memnuniyet duydum. Çünkü kimliğinin açıklanması kendisini ve / veya aile üyelerini, ciddi tehlikeye sokabilir.

69) Tanık ‘A’, kendi güvenliğinden korkarak ülkeyi terk eden eski bir Türk yargı mensubu olduğunu söyledi. Tanık, mahkememize birinci ağızdan, Türk hükümeti tarafından son zamanlarda uygulanan ciddi endişeler uyandıran bazı tedbirler hakkında bilgi verdi. Bunlar arasında, Türk yargısının egemenliğini direk ve kötü bir şekilde etkilediği görülen eylemler yer almaktadır.

70) Şikayet edilen Türk Hükümeti’nin eylemlerinin bir örneği **2014 başlarında**, bu tanığa göre, yargının sağlıksız ve haksız tasfiyesi ile sonuçlanan tayin kararlarının kabul ettirilmesidir.

Tanığın delilleri arasında, (direk ya da dolaylı olarak) tanıdığı bağımsız, güvenilir ve dürüst oldukları için takdir ettiği oldukça fazla sayıda meslektaşının görevden alınması yer almaktadır. Bu kişilerin yerine bağımsızlığından ödün vermiş ve devletin isteklerini yerine getirmeye zorlanan kişilerin yerleştirildiğini ekledi.

71) Bu tanığa göre, Cumhurbaşkanı Erdoğan Türkiye'yi '*paralel yapı*' dediği yapıdan temizleme kararlığını ortaya koydu ve bu amaca ulaşmak için **2014 Haziran ayının ortalarında** hükümet, Gülen Hareketiyle bağlantısı olan bu bahsedilen kişilere odaklanmakla görevli '*Sulh Ceza Hakimlerini,*' getirdi.

72) Tanık 'A', Türk yetkililer tarafından kendisi için bazı cezai kovuşturmaların yapıldığını öğrendiğini ama detayların tamamı hakkında bilgilendirilmediğini söyledi. Kendisinin Türkiye'ye dönme niyeti yok. Kanuna aykırı hiçbir şey yapmadığını güçlü bir şekilde ifade ederek ne Gülenlilerle ne de yasaklanmış herhangi bir hareket ya da örgütle bağlantısının olmadığını savunmaktadır.

73) Birlikte çalıştığı meslektaşlarının çoğunun '*terör suçları bahanesi*' olarak tanımladığı suçlardan **Temmuz 2016**'da tutuklandıklarından beri cezaevinde olduklarını ve birçoğunun tek kişilik hücrede tecrit edildiğini ekledi.

74) Ayrıca, Tanık 'A', bu üç kişinin kovuşturulmasının ve iade taleplerinin hiç şüphesiz onların sahip olduğu siyasi fikirleri nedeniyle yapıldığı görüşünü ifade etti. İade edildiklerinde adil yargılanamayacaklarına ikna olmuş ve her birinin mahkemede önyargılı davranılacağına ve / veya sözde siyasi düşünceleri dolayısıyla cezalandırılacaklarına inancı devam etmektedir. "... *Kanaatimce, bu iş başından beri siyasi bir süreç, siyasi bir yargılamadır.*" şeklinde ifade etti.

75) Diğer Savunma Tanıkları:

Diğer savunma tanıklarının beyanları, müdafî tarafından sonra ya okundu ya da uygun bir şekilde özetlendi. Bu tanıklar:

- (i) Profesör Rod Morgan ('**Prof. Morgan**')
- (ii) Philip Rocher ('**Sn. Rocher**')
- (iii) Micheal Drury ('**Sn. Drury**')

Türkiye tarafından tutulan avukatın, tanıkların söyledikleri içeriklere katılmadığına işaret etmesi göz önünde bulundurulmalıdır.

76) Prof. Morgan:

Prof. Morgan, bu yargılamalar için davalılara dair net düşüncelerin ifade edildiği detaylı bir rapor hazırlamıştır. İadenin, davalıların 3. Maddede yer alan hakları ihlal edilecek şekilde gözaltı şartlarında tutulacağından orada önemli gerçek bir risk ile sonuçlanacağını ifade etmiştir. Aslında daha da ileri gitmiştir. Fethullah Gülen destekçileri oldukları söylendiği için Türk yetkililerden ya da birlikte yatacakları mahkumlardan ciddi kötülöklere maruz kalacaklarına dair gerçek riskin bulunduğuna inanmaktadır.

77) Prof. Morgan son yıllarda Birleşik Krallıkta birkaç durum üzerine, bilhassa hapisane koşulları ve müttefik İnsan haklarına dair meselelerde mahkemeye çıkmış, saygın bir bilirkişidir.

78) Mahkeme, Prof. Morgan'ın mahkemeye katılmadığını ve bu yüzden delillerinin çapraz soru yoluyla test edilemediğini göz önünde bulundurmaktadır.

79) Sn. Rocher:

Bu tanık, Gibson, Dunn & Crutcher avukatlık bürosunun ortağıdır. Bu şirket hem Sn. İpek ve Koza Limited hem de Sn. İpek'in büyük oranda hisse sahibi olduğu bir şirket tarafından tutulmuştur.

80) Sn Rocher'in şirketi, Türk yetkililer tarafından yapılmakta olduğu söylenen Koza mallarına kanunsuz el koyma girişimlerini engellemek için Yüksek Mahkeme davalarını başlatmıştır. Sn. İpek ve Koza adına devam etmekte olan – ve tartışmaya açık – kamu takibatları Türk yetkililerin eylemlerinin arkasında siyasi nedenlerin olduğunu göstermektedir.

81) Bu tanığın delillerinin bu davada ele alınan meselelere herhangi istisnai bir maddi muavenet getireceğini düşünmüyorum. Davalılardan birinin (somut olayda Sn. İpek'in) maddi olarak önemli finansal katkılarının olduğu söylenen bir şirket veya şirketlere ilişkin devam etmekte olan tartışmalı Yüksek Mahkeme davalarının olması ortaya atılan iddialara çok az katkıda bulunmaktadır.

82) Sn. Drury:

Bu tanık, 3 sanık tarafından da bu duruşmalar için avukatlar tutulduğu BCL şirketinin

bir ortağıdır. Bu kişi, Türkiye tarafından getirilen suç davasının özündeki zaafiyetleri göstermeye dayanan belgeler sunmuştur.

83) Ek olarak, Sn. Drury özellikle Sn. İpek'e istinaden Sn. İpek'in aile üyelerine karşı, birçok Türk avukatın gelecek tepkilerden korktuğu için istemeyerek savunmaya delil toplamasıyla yapılan eylemlerin olduğu görülen belgeler de sundu. Sn. Drury, ayrıca Sn. İpek'e, yaşamını tehdit etme dahil, yapıldığı söylenen tehditleri açıklamaktadır.

84) Bu tanığın şahitliğinin ortaya atılan iddiaların hiç birine katkısının olacağını düşünmüyorum. Ayrıca, davalıların, mahkemeye iddialarını destekleyecek delil sunmamış olmaları dikkate alınmalıdır.

85) Turkey v Nurhak Talay (2016)

Türkiye Cumhuriyeti ve Nurhak Talay'ın karşı karşıya olduğu davada **14 Aralık 2016** tarihinde meslektaşım olan Bölge Hakimi Quentin Purdy'nin verdiği mahkeme kararına atıfta bulunmak istiyorum. Buradaki talep, sanığın, aşağıda belirtilenler de dahil olmak üzere 5 suç için verilen daha uzun bir cezanın muvazenesi olarak **7 yıl 2 ay 17 gün** olan cezasını yatmak üzere Türkiye tarafından iadesi istenen mahkumiyet talebi ile ilgiliydi.

- (i) Türkiye Komünist Partisi ('TKP') üyeliği
- (ii) İstanbul emniyet binasına bomba yerleştirmeye girişim ve
- (iii) Kabul edilemez olduğu düşünülen pankartları sergileme

86) Kabul etmesi halinde, **2. 3. & 6. Maddelerin** ihlal edilme gerçek riskiyle karşı karşıya kalınacağına kanaat getirdiği için Hakim Purdy iade talebini reddetmiştir. Ayrıca, **8. Maddenin** devreye girdiğini ve iade kararı verilmesinin kişinin 8. Maddedeki haklarına aşırı tezat oluşturmayacağı kararına vardı. Uzman Hakim, ayrıca 81. fıkranın her iki bendinin tatmin edici şekilde sanığın lehine belirlendiği kararına vardı. İlaveten, sanığın sağlığı açısından iadenin adil olmayacağına karar verdi (f.91).

87) Hakim Purdy'nin Talay davasındaki kararı bağlayıcı olmasa da, yerinde olduğunu düşündüğüm böyle ikrarları almaya yetkim var. Fikrimce, DJ Purdy'nin kararının benim değerlendirmelerime faydası olacaktır.

88) Tarafalar tarafından etkileyici ve ikna edici bir şekilde yapılmış olan iddiaları dikkatlice

dinledim. Ayrıca, her iki tarafça hazırlanan çok faydalı Temel Savunmalar da dahil olmak üzere, dinlediğim canlı tanıkların yanı sıra önümde yer alan çok miktarda belgeye dayanan kanıtlara da ayrıntılı olarak değindim.

89) Her bir davalının iade talebini ayrı ayrı değerlendirdiğimi açıkça belirtiyorum.

90) Akılda tutulmalıdır ki, Birleşik Krallığın Türkiye ile yıllardır önemli ve genellikle uyumlu bir ilişkisi vardır ve her iki ülke için de bu bağları sürdürmek ve mümkünse güçlendirmek esastır.

91) Türkiye bir demokrasidir ve Türk halkının isteklerine ve demokratik yollarla seçilen hükümete saygı gösterilmelidir. Ancak, son zamanlarda bu ülkede yaşanan olaylar, sayısı gittikçe artan hem ülke içindeki hem de ülke dışındaki İnsan hakları örgütleri tarafından dile getirilen endişelere yol açmıştır.

92) Eski lordlar kamarası hukuk şubesi üyesi Thomas Bingham tarafından yazılan '**Hukukun Üstünlüğü**' adlı kitabın 9. Bölümü adil yargılanma hakkına ayrılmıştır. Lord Bingham der ki: ... *'Hukukun üstünlüğüne dayanan modern demokrasinin anayasası (üçüncüsü) adli karar mercilerinin egemenliğini garanti etmelidir... Bu ilkenin kabulü, bir ilke olarak, geni çapta yayılmıştır.'* (sayfa 91).

93) Şöyle devam eder: ... *'Bu ilke, devlet dışında başka birinden veya bir şeyden bağımsız olmayı gerektiriyor mu? Evet, gerektiriyor. Bu ilke, karar mercilerinin yerel hükümetten, toplum ve parlamenter düşüncenin herhangi bir zamandaki müstesna çıkarlarından, medya, siyasi partiler, baskı grupları ve onların bilhassa daha kıdemli olan muadillerinden bağımsız olmaları için çağrı yapar. Kısaca, karar mercileri kendi kararlarını alırken davanın hukuki veya gerçek esasları olduğunu düşündükleri şeyler dışında herhangi bir meseleye yönlendirilmelerine yol açabilecek herkesten ve her şeyden bağımsız olmaları gerekir. Karar mercilerinin maaşı ve hizmet süreleri, verdiği kararlardan etkilenenler tarafından kabul edilip edilmemesine bağlı olursa bu bağımsızlığa açık bir tehdit olacaktır. Benzer bir tehdit (diğer ülkelerde gerçekleşmekte olan ama Birleşik Krallıkta son yıllarda hemen hemen hiçbir zaman rastlanmayan), bir karar merciinin verdiği kararların güç sahiplerince hoş karşılanmadığı ve... için terfi beklentilerinin boşa çıkabileceği zaman meydana gelir.'* (sayfa 93).

94) Kitabın son sayfası aksi iddia edilemeyecek şu sözleri içermektedir: ‘... *Hukukun üstünlüğü kavramı zamana bağlı olarak düzenlenemez. Bazı ülkeler buna tam anlamıyla katılmaz, bazıları sadece lafta katılır. Katılanlar katılsalar dahi hükümleri uygulamayı çoğu zaman zor bulurlar. ... Geriye bir ideal kalır, uğrunda gayret etmeye değer bir ideal, yurt içinde ve bütünüyle dünyada, iyilik adına devlet ve barış.*

95) Sonuçlar ve İlgili Bulgular:

Mahkeme Türkiye’den gelen iade taleplerini vaka bazında dikkatli bir şekilde değerlendirmeye devam etmektedir.

96) Örneğin, 20 Şubat 2018 tarihinde Bölge Hakimi Baraitser ortaya atılan bir dizi iddiayı reddederek Erkan Yılmaz ve Veli Yılmaz davasını, Türkiye’ye iade edilip edilmemeleri konusunda bir karar için Dış İşleri Bakanı’na gönderdi. Müdafaa taleplerini davadaki suçların siyasi mahiyette olmasından dolayı reddettiğini ifade etmek doğrudur.

97) Benim fikrime göre, bu mevcut davada yukarıda işaret ettiğim gibi, Tanık ‘A’ ikna edici bir şekilde konuştu ve - mahkemeye verdiği ifadesine göre, - Türkiye’de adına devam etmekte olan suçlamaların olmasına rağmen Onun dürüst bir tanık olduğuna karar kıldım.

98) Prof Jowell’i, son zamanlarda Türkiye’de bulunmamasına rağmen ve bazı delillerinin belli başlı halka açık raporların tekrarı ve sadece teyit edilmesinden ibaret olmasına rağmen tanık olarak yetkin ve ikna edici buldum.

99) Prof. Jowell’un araştırmasının önemli bir kısmını sonuca ulaştırmasından ve (i) geri gönderilmesi üzerine / ardından kötü muamele riski dahil, f.81’i hiçe sayma (ii) bu sanıkların adil yargılanabilmeleri ve (iii) Türkiye’deki Hukuk Üstünlüğünün şimdiki durumu hakkındaki gerçek endişelerini ifade etmesinden tatmin oldum.

100) Ortaya atılan iddialarla ilgili ulaşan delillerin dengeli bir değerlendirmesini yapmaktayım. Buna bağlı olarak, örneğin Prof. Jowell ve Tanık ‘A’yı güvenilir bulduğum gerçeği, kanıtlamak üzere öne sürdükleri iddialarının mutlaka başarıya ulaştığı anlamına gelmez.

101) Madde 6:

Savunma müdafaada, şu anki iklimde FETÖ üyesi ya da destekçisi olarak görülen bir sanığa adil bir yargılama yapılamayacağı ve bu yüzden hukukun üstünlüğüne sahip olduğu söylenen ama gerçekte hukukun parçalandığı bir ülkede bu üç davalının da başına bunların geleceğinin altını çizdi.

102) Ancak, Türk Adalet Bakanlığı **8 Kasım 2018** tarihli dikkatli incelemeye değer bir belge yayınladı. Her iki taraftan iddiaları aldıktan sonra, adaletin yararına olduğuna tatmin olduğum için bu belgenin deliller arasına alınmasını kabul ettim.

103) Savunmaya, eğer tercih ederlerse, dokümandaki bilgileri inceleyebilmelerini sağlamak için mahkemeyi ertelemek için başvuru imkanı sağlandı, fakat belgenin içeriği için yazılı başvuru yapmayı tercih ederek bunu yapmayı reddettiler. Bu yazılı başvuruları hesaba katıyorum.

104) **8 Kasım 2018** tarihli bu belge şunları ifade etmektedir:

(i) Türkiye'deki mahkemelerin FETÖ üyeliği ve yöneticiliği suçlarından 'ceza verdiği' kişi sayısı 31.400 iken (Madde 314/1 ve Türk Ceza Kanununun 2. Maddesi), mahkemelerin suç unsuru bulmadığı ve Ceza Kanununun aynı fıkralarına göre beraat kararı verdiği dosya sayısı 10.657'dir.

(ii) Türk Ceza Kanununun 309. Maddesine göre (Anayasal Düzene karşı işlenen suçlar) getirilen davalarla ilgili 190'ına 'ceza' verdi, 632'si beraatla sonuçlandı.

(iii) Yargıtay Mahkemesi FETÖ davaları için Temyiz mahkemesidir ve 2018'den beri yerel mahkemeler tarafından verilen aşağıda belirtilen davalar için mahkumiyet kararlarının yaklaşık %40'ını 'bozmuştur':

(a) Sanığın Fethullah Gülen ve örgütüne (FETÖ) karşı 'sempati' duyulmasına istinaden,

(b) 'FETÖ üyelerinin kendi aralarında haberleşmek için kullandığı uygulama' olan Bylock, içeriği suç işlemek ve FETÖ'nün gizlenmiş amaçlarına ulaşmak için çok önemli olan gizli faaliyetlerde bulunmak için kullanılmadığı takdirde delil olarak değerlendirilemez...

(c) FETÖ'ye finansal desteği ilgilendiren her faaliyet kendi başına FETÖ üyeliğini ispat etmez,

(d) Mahkumiyetler sadece elde edilen tanıkların (metinde aynen) beyanlarına ya da polis delillerine dayandırılmaz, mahkeme sanıklardan her bir delili istemeli ve dinmelidir.

- 105) Ismail v Secretary of State for the Home Department (2013) EWHC 633(Admin)**’de, Goldring LJ, 6. Madde itirazında başarılı olabilmek için davalı tarafından atlanması gereken çok yüksek eşiğin altını çizdi.....
‘Savunma avukatının savcı tarafından atandığı bir davada bile başvuru yapanlar duruşmaya kadar hücre hapsinde tutulurdu, duruşmalar halka açık yapılmazdı ve savunma avukatlarına kapalıydı, kendi aleyhine tanıklık beyanları oldukça şüpheli durumlarda alınır, suçluların iadesine izin verilirdi. Bu, şu anki gibi bir davada 6. maddenin uygulanmasına neden olan şartların ne derece istisnai olması gerektiğini vurgulamaktadır.’
- 106)** Şu ana kadar bildiğim kadarıyla, Türkiye’ye karşı suç davalarında bu ülkede adil yargılanmaya ilişkin hiçbir pilot karar olmadığı da göz önünde bulundurulacaktır.
- 107)** Mahkeme ayrıca Türkiye’de Temmuz 2016’dan beri yürürlükte olan Olağanüstü Hal’in Temmuz 2018’de kaldırıldığına dikkat çekmektedir.
- 108)** Türk hükümetinin **Aralık 2013** tarihindeki faaliyetlerinin yanı sıra, Prof. Jowell tarafından açıklandığı gibi, Türkiye’de **16 Temmuz 2016** darbe girişiminden itibaren meydana gelen bazı olaylar hukukun üstünlüğünün bozulmadığı konusunda mahkememizi rahatlatmamıştır.
- 109)** **Temmuz 2016** darbe girişimin ardından şok dalgalarının Türk hükümeti hiyerarşisinde kuvvetle muhtemel arttığı ve ardından yetkililerin sorumluları tespit edip adalet önüne çıkarma gereksinimi herkes tarafından anlaşılabilir.
- 110)** Türkiye’deki atmosferin, Gülen Hareketinin üst kademelerinin bir parçası olduğu söylenen kişiler için hasmane olduğu mahkeme tarafından açık ve net görülmektedir. Demokratik bir şekilde seçilmiş hükümetin düşmanları olduğu söylenen bu kişiler terör örgütünün liderleri olarak görülmektedir.
- 111)** Türkiye’deki Hukukun Üstünlüğünün mevcut durumuyla ilgili ciddi tereddütlerim var. Sırf FETÖ üyesi ya da sözde destekçisi olduğu söylendiği için birinin kaçınılmaz olarak cezaya çarptırılacağı ve / veya böyle bir mahkumiyetin temyizde hakkıyla mütalaa edilmeyeceği anlamına gelmediği iddialarını destekleyen **8 Kasım 2018** tarihli yazının içeriğini görmezden gelemem. Aslında, alt mahkemece verilen böyle birçok karar(lar)ın çoğu kez üst mahkemece

bozulduğu görülmektedir. Bununla birlikte, bu belgede, FETÖ'y desteklemek için sadece maddi destek sunmanın FETÖ yeliğinden mahkumiyet kararı vermek için yeterli olmadığının ifade edildiği dikkate alınacaktır.

112) Dolayısıyla, elde edilen delillerin ve de isabetli olan ilgili dava içtihatlarının dikkatle değerlendirmesiyle, - iade edilirlerse - söz konusu davalıların adil yargılanamayacağına ve bu yüzden her bir davalı hakkında **bu itirazın bozulması gerektiği** konusunda **ikna olmadım**.

113) Őimdi ortaya atılan diğer iddialar üzerinde kısaca duracağım.

114) f.81 İtirazları (Her iki bendi):

Bu itirazlara ilişkin eldeki deliller ve yapılan talepler titizlikle deđerlendirilmiŐtir.

115) Prof. Jowell ve Tanık 'A'nın - güvenilen destekleyici diğer yazılı Raporlarla birlikte - taraflara atıfta buldukları Őahitlikleri, mahkemeye çıkarılan bu kişilerin f.81(a)'daki hükümlerin aksine kovuşturulması kararının siyasi nedenli olduğu (r. mevcut ve iddia edilen FETÖ yeliği ve destekçileri olarak sözde siyasi görüşleri), ayrıca her bir sanığın benzer Şekilde yine sahip oldukları ve algılanan siyasi düşünceleri sebebiyle iadeleri halinde f.81(b)'de yer alan kötü muamele gerçek riski ile karşı karşıya kalacakları **her iki bende göre** bu iadenin **reddedilmesi** gerektiği standardına beni getirmektedir.

116) Madde 2:

2. madde argümanlarını tam anlamıyla anlamak için savunmanın iade edilmeleri halinde sanıkların yaşamlarının '**gerçek ve olması muhtemel risk**' atında olduğuna yođunlaŐmasından ziyade, daha da önemlisi yetkililerin böyle bir riski en aza indirmek için uygun önleyici tedbirler almada '**yetersiz ve isteksiz**' olduklarını kanıtlaması gerekmektedir.

117) Prof. Jowell ve Tanık 'A' tarafından verilen deliller de dahil, eldeki delillerin analiz edilmesinin ardından savunmanın 2. Madde iddialarında büyük bir aŐama kaydettiklerine **ikna olmadım**. Bu yüzden, bu iddia her 3 davalı için de **başarısız olmuştur**.

118) Madde 3:

Savunma tarafından sunulan bu iddiayı destekleyen delilleri, özellikle Prof. Morgan'ın, iade

edilmeleri halinde 3. Madde ihlallerinin bu sanıklar için gerçek bir risk... olduğu iddiasını kabul ettim.

119) Görüldüğü üzere tarafların da hemfikir olduğu gibi, iadeleri hakkında bu sanıkların ya Silivri Kapalı Cezaevi'ne ya Sincan 1 No.lu F Tipi ya da Sincan 2 No.lu F tipi cezaevine gönderileceklerdir. Bu cezaevlerinin Türkiye'deki en yüksek güvenlikli cezaevleri olduğu söylenmektedir.

120) Türk yetkililerden ek bilgi gelmesine karşın, Prof. Morgan bu tesislerdeki cezaevi koşulları hakkında, cezaevi çalışanları ya da diğer mahkumlar tarafından içerdeki mahkumlara kasıtlı olarak kötü muamele yaptırılması gibi ciddi endişelerin olduğu görüşüne sahip. Kendisinin mahkemeye katılamayışı sebebiyle tanıklığının çapraz sorgulamayla test edilemediğini bildiririm.

121) Bu yüzden, bu itirazla ilgili delilin – Türkiye'den gelen ek bilgi de dahil olmak üzere - gözden geçirilmesiyle, Türk yetkililer tarafından öne sürülen Gülen Hareketinin hiyerarşisinde yer aldıkları iddialarıyla bağlantılı olarak mevcut ve algılanan siyasi görüşleri nedeniyle mahkemeye çıkarılan bu davalıların iadeleri halinde Devlet ve Devlet dışı kişi ve kurumlardan dolayı 3. Madde ihlalleriyle gerçek risk altında olacaklarına ve dolayısıyla **iadelerinin reddedilmesi gerektiğine** tamamen tatmin oldum.

122) Madde 5:

Duruşma süreçleri boyunca buna ilişkin sunulan az delil olduğundan ve ibrazların kapatılması nedeniyle belgelerin sınırlı olmasından dolayı 3 sanık adına ortaya atılan **5. Madde** itirazının gözlerden kaçtığı görülmektedir.

123) 5. Maddeye ilişkin olarak, davalıların bir Sulh Ceza Hakimliği'ne başvuru yapabilecekleri ve 5. Maddedeki haklarının ihlal edildiğini düşünüyorlarsa tazminat için başvuru yapabilecekleri kanaatindeyim. Diledikleri zaman gözaltına alınmalarının gözden geçirilmesi için başvuruda bulunabilecekler ve bir mahkemeden her 30 günde bir herhangi bir gözaltı kararını gözden geçirmesini isteyebilirler.

124) Ayrıca, AIHS'ye ile birlikte Türk Anayasa Mahkemesi'ne de başvuru yapabilecekleri ek korumaya sahipler. Dolayısıyla, **5. Madde itirazının** amacına ulaştığına ve bu yüzden **her bir sanıkla ilgili bozulması gerektiğine ikna olmadım.**

125) Yukarıda belirtilen itirazlarla ilgili bulgularım ışığında, üst üste gelen Usulün suiistimal edilmesi konusunda hüküm vermenin gerekli olduğunu düşünmüyorum.

126) Şimdiye kadar belirtilen sebepler dolayısıyla, savunmanın 81. fıkra (her iki bendi) ve 3. Maddeye göre öne sürdüğü itirazları uygun bulduğum için 73(3) / 87. fıkraların hükümleri uyarınca davalıların iade edilmesi talebini reddediyorum.

127) Bu yüzden, tanıklar **Talip Büyük, Ali Çelik & Hamdi Akın İpek**'in bu duruşmalardan tahliyesine, elbette Türkiye Hükümeti'nin tahliye kararına karşı temyiz yolu hakkı açık olmak üzere hükmediyorum.

[İmza]

John Zani

Bölge Hakimi (M.Ct)

Uygun Hakim

28 Kasım 2018